

Rapportage  
*Omgevingsvisie*

Gemeente Olst-Wijhe

## Rapportage *Omgevingsvisie*

## Gemeente Olst-Wijhe

Concept 2  
30 oktober 2024  
Projectnummer: 21717

**Auteurs:**  
Nienke Berghuis  
Michel Hartemink

**Movementem BV**  
**T** 0575 84 3738  
**E** [info@movementem.nl](mailto:info@movementem.nl)  
**W** [www.movementem.nl](http://www.movementem.nl)

Movementem werkt conform de Gedragscode voor Onderzoek & Statistiek van de Nederlandse Marktonderzoek Associatie (MOA) en mag het Fair Data Keurmerk voeren, waarmee wordt aangetoond dat op verantwoorde wijze met data en persoonsgegevens wordt omgaan. Tevens is Movementem aangesloten bij de Europese Vereniging voor Marktonderzoek (ESOMAR) en wordt voldaan aan de Internationale Code voor Markt- en sociaalwetenschappelijk onderzoek. Dit rapport is met grote zorg samengesteld. Desondanks kan het voorkomen dat informatie fout en/of onvolledig is. Movementem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.

<b>1 Inleiding</b>	<b>Pagina 4</b>
1.1 Onderzoeksopzet	Pagina 5
<b>2 Resultaten</b>	<b>Pagina 6</b>
2.1 Algemeen	Pagina 7
2.2 Gebied 1 – Grote kernen: Olst, Wijhe en Wesepe	Pagina 8
2.3 Gebied 2 – Kleine kernen en buurtschappen	Pagina 12
2.4 Gebied 3 – IJsselzone	Pagina 16
2.5 Gebied 4 – Kommenlandschap	Pagina 20
2.6 Gebied 5 – Dekzandgronden	Pagina 24
2.7 Visiekaart Olst-Wijhe	Pagina 28
<b>3 Bijlagen</b>	<b>Pagina 30</b>
Bijlage I Achtergrondvariabelen	Pagina 31
Bijlage II Onderzoeksverantwoording	Pagina 32



**Inleiding**

## Benaderen doelgroep

In opdracht van gemeente Olst-Wijhe heeft Movementem een onderzoek over de omgevingsvisie van de gemeente uitgevoerd. De inwoners hebben de mogelijkheid gehad om de vragenlijst in te vullen tussen 24 september en 9 oktober 2024.

## Deelnemers

In totaal hebben 136 inwoners de vragenlijst volledig ingevuld.

Met het aantal respondenten (136) kunnen met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 8,37% uitspraken worden gedaan over de populatie.

## Resultaten weergave

De resultaten van dit onderzoek worden in het voorliggende document beschreven middels diagrammen en tabellen.

Door routes in de vragenlijst en vragen waarbij meerdere antwoorden mogelijk zijn, kan het voorkomen dat het aantal respondenten en/of het aantal antwoorden niet overal gelijk is in deze rapportage. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten ('n') de betreffende vraag hebben beantwoord. Door afrondingsverschillen telt niet alles op tot 100%. Bij sommige vragen konden respondenten meerdere antwoorden geven. Het totale percentage komt dan hoger dan 100% te liggen.

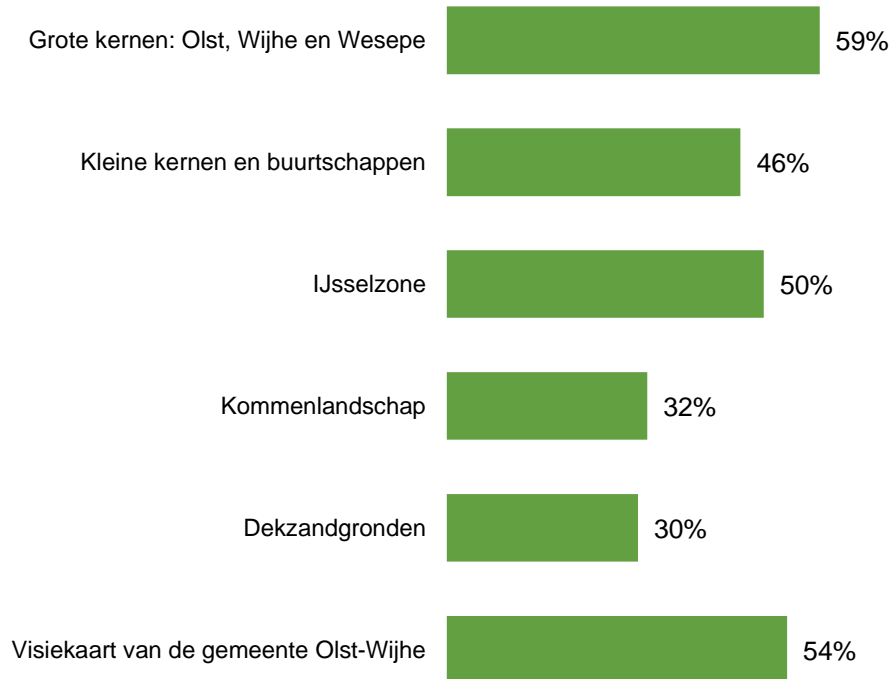
In bijlage 1 van deze rapportage staan de achtergrondgegevens van de respondenten weergegeven. Deze bijlage is aan het einde van deze rapportage te vinden.

In bijlage 2 van deze rapportage wordt nader ingegaan op de betrouwbaarheid en nauwkeurigheid van de resultaten. Deze bijlage is aan het einde van deze rapportage te vinden.

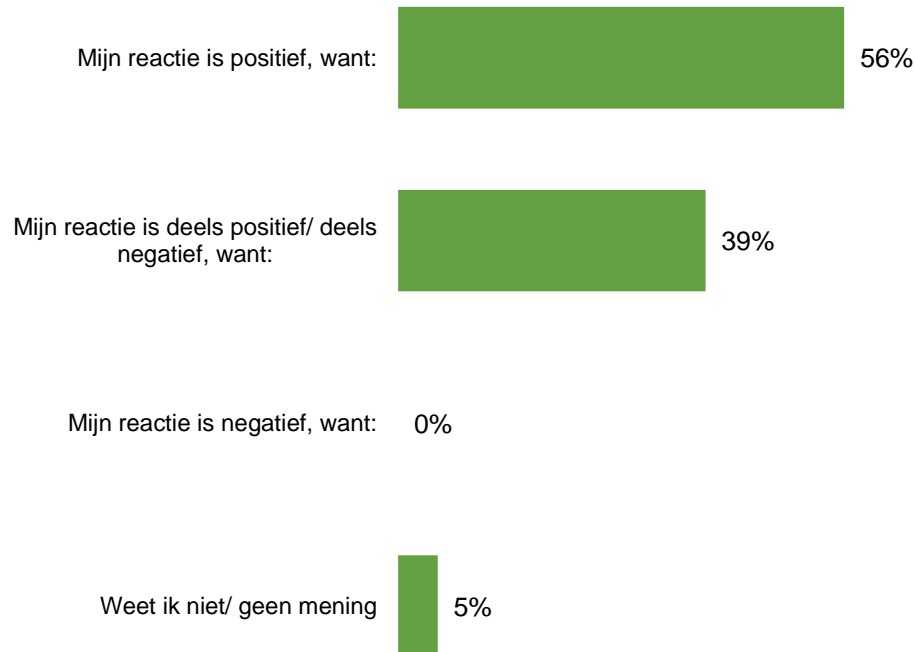


**Resultaten**

Over welke gebieden wilt u de vragen beantwoorden? (n=136) (meer antwoorden mogelijk)



## Wat is uw reactie op de voorstellen voor gebied 1 – Grote kernen: Olst, Wijhe en Wesepe? (n=80)



### Mijn reactie is positief, want:

De meest genoemde punten zijn de aandacht voor woningbouw, vooral voor ouderen, de clustering van voorzieningen, en het behoud van openbaar groen en duurzaamheid. Er is ook waardering voor de voorstellen om het centrum autoluw te maken, maar er worden wel vragen gesteld over de betaalbaarheid en haalbaarheid van de voorstellen. Verder worden meer toerisme, betere bereikbaarheid met het openbaar vervoer, en toekomstbestendige ontwikkeling als belangrijke punten genoemd.

### Mijn reactie is deels positief/ deels negatief, want:

Positieve punten zijn de aandacht voor woningbouw, recreatie en natuur, maar er zijn zorgen over de kosten en de effectiviteit van duurzaam bouwen. Veel respondenten willen meer woningen (voor ouderen) en beter verdeelde bouw. Ze maken zich zorgen over bedrijvigheid dicht bij dorpskernen en het verlies van groen, vooral bomen. Ze zijn bang dat het bouwen van nieuwe woningen aan de randen van de kernen ten koste gaat van de natuur. Er wordt ook aandacht gevraagd voor het behoud van voorzieningen, veilige infrastructuur en de impact van asielzoekers op dorpen (dit laatste is geen onderdeel van de voorstellen, maar is wel genoemd door de respondenten).



Als u het voor het zeggen zou hebben in gebied 1 – Grote kernen: Olst, Wijhe en Wesepe, wat zou dan als eerste gedaan moeten worden? (n=80) (kies maximaal 3 antwoorden)



### Welke ideeën of voorstellen ontbreken nog bij gebied 1 – Grote kernen: Olst, Wijhe en Wesepe? Wat zou u nog toevoegen?

Er zijn diverse voorstellen gedaan om het gebied van de grote kernen Olst, Wijhe en Wesepe verder te verbeteren. Op het gebied van mobiliteit en toegankelijkheid wordt geopperd om het openbaar vervoer van en naar Wesepe te verbeteren en de fietspaden naar omliggende steden veiliger te maken. Er is ook de wens om autoverkeer in de dorpskernen te verminderen, met meer laadpalen voor elektrische auto's en veiligere wegen voor schoolgaande kinderen.

Voor de gemeenschap wordt er gepleit voor meer ontmoetingsplekken, zoals buurttuinen en speelplekken, en voorzieningen voor mensen met een beperking. Daarnaast zou een betere verbinding tussen de dorpskernen en het buitengebied nieuwe en bestaande bewoners dichterbij elkaar kunnen brengen.

Op het gebied van wonen zijn er ideeën om meer woningen te bouwen voor senioren, wat de doorstroming van grotere huizen naar jongere gezinnen zou bevorderen. Het is belangrijk om bouwprojecten te centraliseren om verspreide ontwikkelingen op het platteland te voorkomen, terwijl ook groene ruimtes behouden blijven en de dorpscentra aantrekkelijker worden gemaakt voor bewoners en ondernemers.

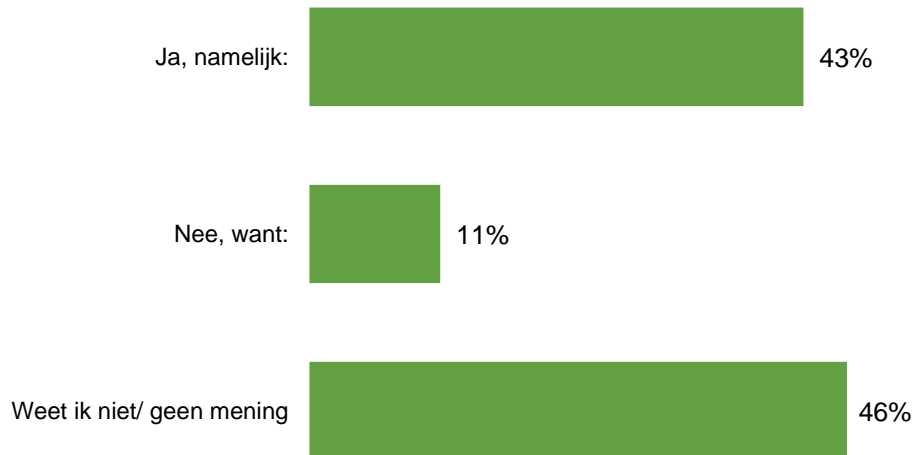
Duurzaamheid en milieubehoud spelen ook een grote rol in de voorstellen. Er wordt gepleit voor het stimuleren van duurzame landbouw

en het behoud van natuur en recreatiegebieden. Daarnaast worden er meer hernieuwbare energieoplossingen voorgesteld, zoals zonnepanelen en windmolens, met aandacht voor het behoud van het landschap.

Op economisch vlak is er behoefte aan uitbreiding van winkels en wordt het ontwikkelen van toerisme als kans gezien om de lokale economie te versterken. Mobiele zorgvoorzieningen worden ook genoemd als mogelijke verbetering van de dienstverlening in het gebied.

Tot slot is er de wens voor sterkere handhaving op veiligheid en een duidelijker visie voor betere verbindingen met omliggende steden zoals Zwolle en Deventer. Deze voorstellen richten zich op een balans tussen duurzaamheid, mobiliteit, leefbaarheid en economische groei voor de dorpen in het gebied.

## Zijn er voorstellen die de inwoners zelf kunnen uitvoeren? (n=80)



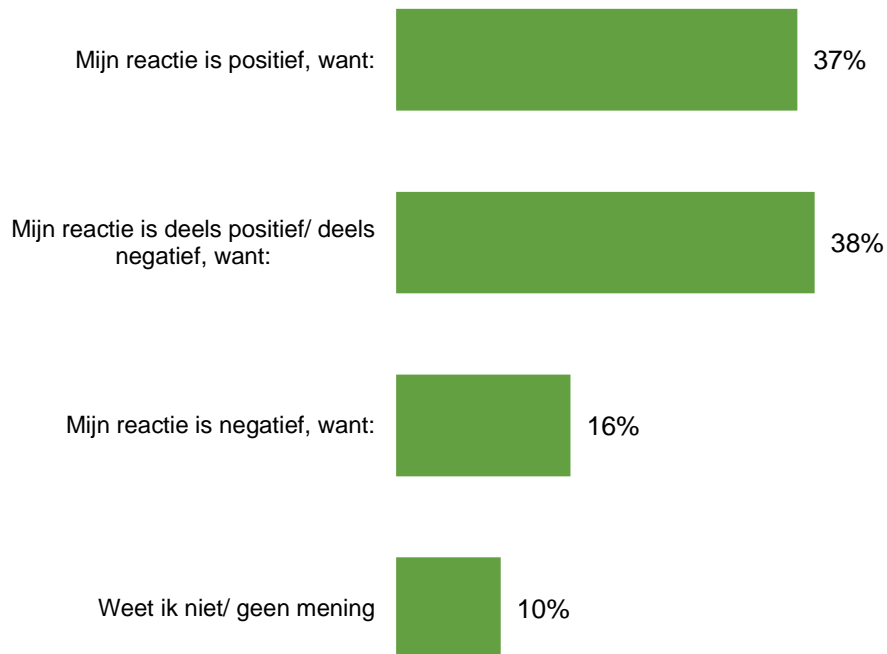
### Ja, namelijk:

Inwoners kunnen bijdragen aan het verbeteren van hun omgeving door groen aan te leggen en te onderhouden, buurttuinen te starten en tuinen te vergroenen door tegels te vervangen voor planten die biodiversiteit stimuleren. Ook zijn er voorstellen voor het verduurzamen van woningen, zoals isoleren en water besparen. Deelauto-initiatieven en het verminderen van autoverkeer worden aangemoedigd. Daarnaast kunnen inwoners evenementen organiseren, wandel- en fietsroutes onderhouden en samen werken aan het behoud van voorzieningen. Het versterken van de gemeenschap en verantwoordelijkheid nemen voor de eigen leefomgeving staan hierbij centraal.

### Nee, want:

De inwoners zien het zelf uitvoeren van voorstellen als lastig vanwege verschillende redenen. Ten eerste is het vinden van vrijwilligers moeilijk en is het voor werkende ouders vaak lastig door gebrek aan tijd. Daarnaast gaat het vaak om planvorming en infrastructurele maatregelen, die gemeente-breed opgepakt moeten worden. De druk op inwoners voor vrijwilligerswerk is al hoog, en het werven van meer vrijwilligers lijkt onhaalbaar. Hoewel initiatieven welkom zijn, moeten ze altijd worden afgestemd met de gemeente, wat vaak vertragend werkt. Ook zijn de doelen vaak te groot voor individuele burgers, en uiteenlopende meningen kunnen voor chaos zorgen bij uitvoering.

## Wat is uw reactie op de voorstellen voor gebied 2 – Kleine kernen en buurtschappen? (n=63)



### Mijn reactie is positief, want:

Inwoners waarderen het behoud van de eigen identiteit van de kleine kernen en de focus op natuurlijke groei in plaats van grootschalige ontwikkelingen. Het plan is in balans en realistisch, met aandacht voor groen en leefbaarheid. Het is belangrijk dat de voorzieningen in de grote kernen worden geconcentreerd, maar dat de kleine kernen leefbaar blijven. Er is waardering voor de voorstellen rondom buurthuizen en het bouwen van nieuwe woningen, zolang het karakter van de kleine kernen behouden blijft en versterkt wordt.

### Mijn reactie is deels positief/ deels negatief, want:

Veel inwoners vinden de voorstellen goed, maar de uitvoering blijft vaak achter of komt te laat. Er is kritiek op het gebrek aan concrete maatregelen, zoals rond veiligheid, woningbouw, en voorzieningen voor jongeren. Sommigen vinden dat er te weinig aandacht is voor kleinere kernen en buurtschappen zoals Elshof, Middel en Eikelhof. Er is ook bezorgdheid over het verlies van groenvoorzieningen en het ontbreken van visie op zaken als energievoorziening. Positieve reacties gaan over de aandacht voor bedrijvigheid en groen, maar er zijn zorgen over de praktische haalbaarheid.

### Mijn reactie is negatief, want:

De negatieve reacties richten zich op het negeren van kernen zoals Elshof in de voorstellen, het gebrek aan aandacht voor fietspaden en veilige wegen, en de plaatsing van windmolens in groene weilanden. Daarnaast wordt de afnemende leefbaarheid op het platteland en het ontbreken van bedrijfsontwikkelings-mogelijkheden voor de jeugd bekritiseerd.

Als u het voor het zeggen zou hebben in gebied 2 – Kleine kernen en buurtschappen, wat zou dan als eerste gedaan moeten worden? (n=63) (kies maximaal 3 antwoorden)



### Welke ideeën of voorstellen ontbreken nog bij gebied 2 – Kleine kernen en buurtschappen? Wat zou u nog toevoegen?

De inwoners zouden ze zich vooral richten op het behoud van de leefbaarheid en karakteristieke eigenschappen van het platteland, terwijl ze inspelen op moderne uitdagingen en behoeften. Een belangrijk aandachtspunt is woningbouw, vooral voor senioren en jongere gezinnen. Er is veel steun voor het actief bouwen van woningen binnen buurtschappen, met de nadruk op collectieve woonvormen voor 60-plussers. Dit zou leiden tot doorstroming, waarbij grotere woningen vrij komen voor jonge gezinnen. Daarnaast wordt voorgesteld om bestaande woningen en boerderijen te splitsen om meer woonruimte te creëren zonder dat er grootschalige nieuwbouwprojecten nodig zijn.

Een ander belangrijk thema is verkeersveiligheid. Er wordt gepleit voor meer fietspaden en veiligere wegen, zowel binnen als buiten de kernen. Vooral sluipverkeer is een zorg, en inwoners willen maatregelen zien om dit tegen te gaan, bijvoorbeeld door snelheidsbeperkingen in te voeren en de wegen zo in te richten dat ze aantrekkelijker worden voor fietsers en wandelaars. Ook zouden verkeersobstakels moeten worden vermeden, en er wordt gevraagd om herstel van bermen en wegkanten met bomen en struiken in het buitengebied, wat ook bijdraagt aan een natuurlijke manier van snelheidsbeperking.

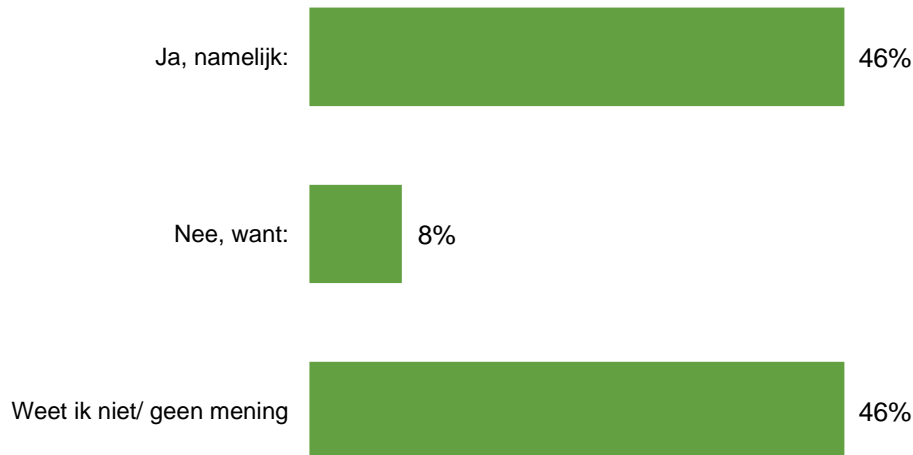
Groenvoorziening is een ander cruciaal punt. Inwoners willen meer bomen, hagen en struiken in het buitengebied, zowel ter ondersteuning van de landbouw als om de schoonheid van de kernen te behouden.

Boerenbedrijven worden gezien als een onderdeel van de kleine kernen, en er wordt gevraagd om hun positie te beschermen. Dit omvat het bevorderen van natuurinclusieve landbouw. Er wordt wel genoemd dat de boeren moeten stoppen met het gebruiken van gifstoffen. Er is ook de wens om bestaande natuurgebieden uit te breiden en aan te sluiten op nieuwe gebieden, zoals Natura 2000, wat ook kansen biedt voor toerisme en recreatie.

Op het gebied van voorzieningen wordt gevraagd om het behoud van wat er al is, zoals buurthuizen en rijdende winkels of bibliotheken. Daarnaast willen inwoners meer betrokkenheid van de gemeente, waarbij ze benadrukken dat de gemeente de mensen in de kernen actief moet betrekken bij besluitvorming, eventueel zelfs op individueel niveau. Inwoners zouden ook zelf meer beslissingen willen nemen over wat er in hun kernen gebeurt, in plaats van afhankelijk te zijn van raadsleden die de situatie in kleine kernen niet altijd goed kennen.

Ten slotte zijn er zorgen over grootschalige projecten zoals windmolens en zonneparken. Inwoners willen dat de gemeente rekening houdt met de nieuwste onderzoeken die de gezondheidseffecten van windmolens dicht bij woongebieden laten zien, en dat deze grootschalige infrastructuur wordt gepland op locaties zoals bedrijventerreinen of langs snelwegen, in plaats van in open groene gebieden.

### Zijn er voorstellen die de inwoners zelf kunnen uitvoeren? (n=63)



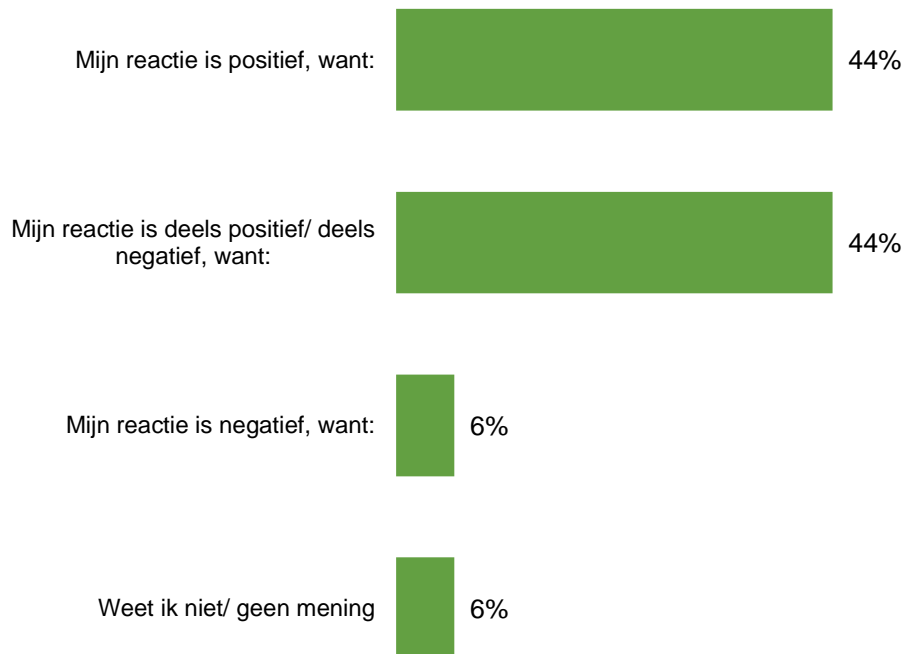
#### **Ja, namelijk:**

Inwoners kunnen zelf veel bijdragen aan hun gemeenschap, zoals het organiseren van activiteiten, onderhoud van groenvoorzieningen en het verbeteren van contact tussen mensen. Ze kunnen zelf huizen en bedrijven bouwen bij kleine kernen, mits de gemeente meewerkt met vergunningen. Ook kunnen ze hun woonomgeving schoonhouden en meewerken aan de aanleg van wandel- en fietspaden. Plaatselijke verenigingen spelen hierbij een belangrijke rol, en bewoners kunnen hun ideeën kenbaar maken bij adviesraden. Zelfwerkzaamheid en betrokkenheid bij projecten worden gewaardeerd, en er is al veel initiatief vanuit inwoners om hun leefomgeving te verbeteren.

#### **Nee, want:**

Een paar respondenten zien weinig mogelijkheden om zelf voorstellen uit te voeren, voornamelijk vanwege een gebrek aan vrijwilligers en kartrekkers. Er is het gevoel dat het buitengebied niet meer verenigd is en dat er weinig betrokkenheid of samenhang is. Sommigen hebben het idee dat hun inspraak als inwoner beperkt is en pleiten ervoor om bepaalde taken door professionals te laten uitvoeren. Daarnaast wordt er getwijfeld aan de waarde van de omgevingsvisie, omdat men denkt dat weinig mensen hier enthousiast van worden en bereid zijn bij te dragen.

## Wat is uw reactie op de voorstellen voor gebied 3 – IJsselzone? (n=68)



### Mijn reactie is positief, want:

Inwoners waarderen de balans tussen natuurbehoud en recreatie, en vinden dat de IJssel als beeldbepalend onderdeel van de gemeente beter benut kan worden. Ze vinden het belangrijk dat er meer mogelijkheden komen om van de IJssel en de omliggende natuur te genieten, zoals door het uitbreiden van wandel- en fietspaden. Recreatie, zoals zeilen en surfen, wordt positief ontvangen, mits er respect is voor de natuur. Ook wordt het versterken van de verbinding met de IJssel gezien als een manier om de gemeente aantrekkelijker te maken.

### Mijn reactie is deels positief/ deels negatief, want:

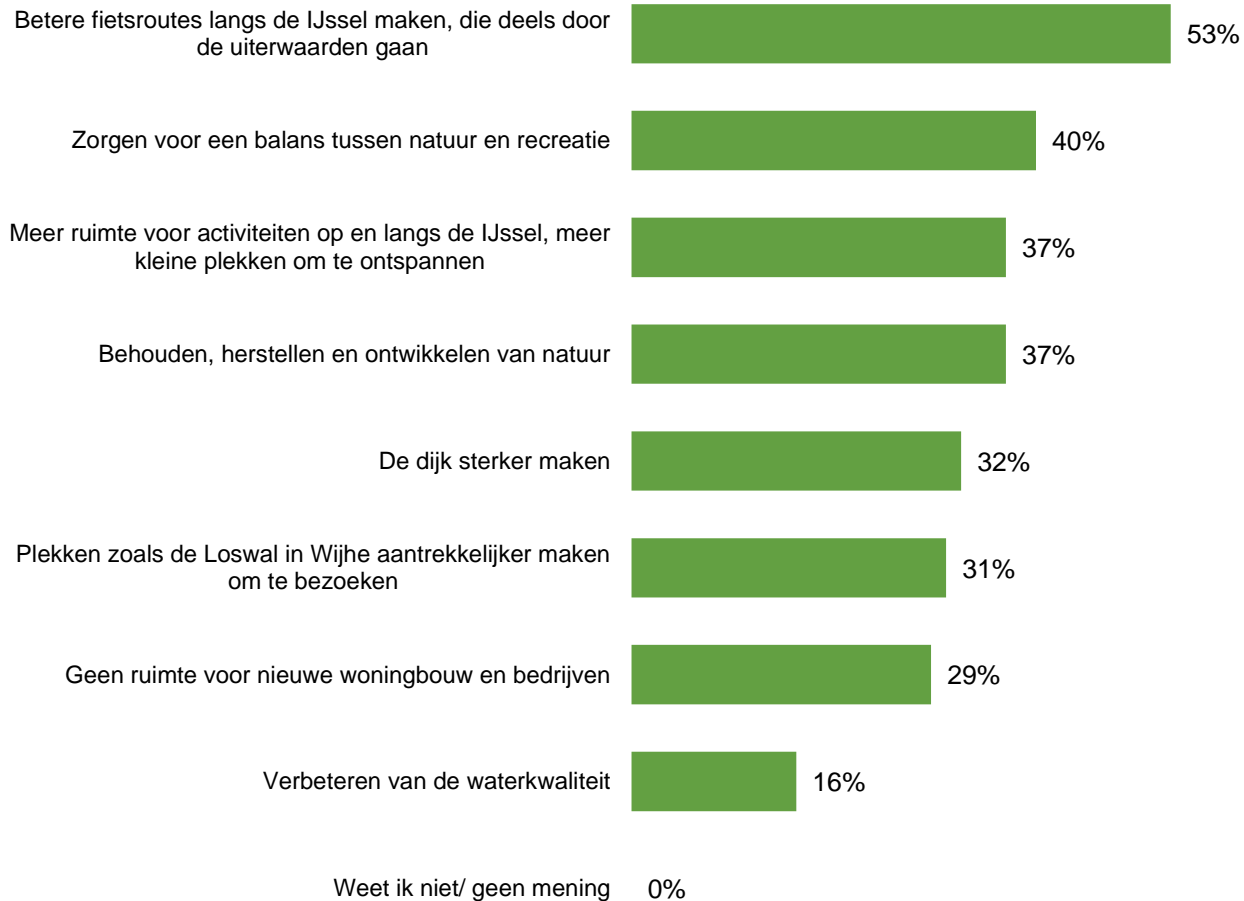
Positieve aspecten zijn de aandacht voor natuurbehoud en kleinschalige recreatie, evenals de voorstellen voor het verbeteren van wandel- en fietspaden. Negatieve punten richten zich op de mogelijke overlast door recreatie en zorgen over verkeersdruk op de dijk. Er is kritiek op het gebrek aan ruimte voor woningbouw en aandacht voor de landbouw. Ook zijn er zorgen over het effect van recreatie op de natuur, vooral door overlast van activiteiten zoals jetski's en motoren. Bewoners vragen om balans tussen recreatie en rust, en meer samenwerking met externe partijen.

### Mijn reactie is negatief, want:

De negatieve reacties richten zich op te veel recreatie ten koste van rust voor de natuur, het ontbreken van bouwmogelijkheden binnendijs, en zorgen over de stabiliteit van dijken door planten in plaats van gras. Er wordt aangegeven dat een dijk met gras sterker is. Ook is er weinig aandacht voor hengelsport.



Als u het voor het zeggen zou hebben in gebied 3 – IJsselzone, wat zou dan als eerste gedaan moeten worden? (n=68) (kies maximaal 3 antwoorden)



### Welke ideeën of voorstellen ontbreken nog bij gebied 3 – IJsselzone? Wat zou u nog toevoegen?

Er zijn verschillende aanvullende ideeën voor de IJsselzone die inwoners graag zouden zien. Ze willen dat de IJssel meer bereikbaar wordt vanuit de dorpen, bijvoorbeeld door de aanleg van veilige, betere fietspaden en wandelroutes langs de rivier. Daarnaast wordt het belangrijk gevonden om recreanten goed te informeren over welke natuurgebieden toegankelijk zijn en welke beschermd blijven. Ook is er vraag naar meer recreatieplekken zoals strandjes en hondenlosloopgebieden, maar met behoud van rust in de natuur.

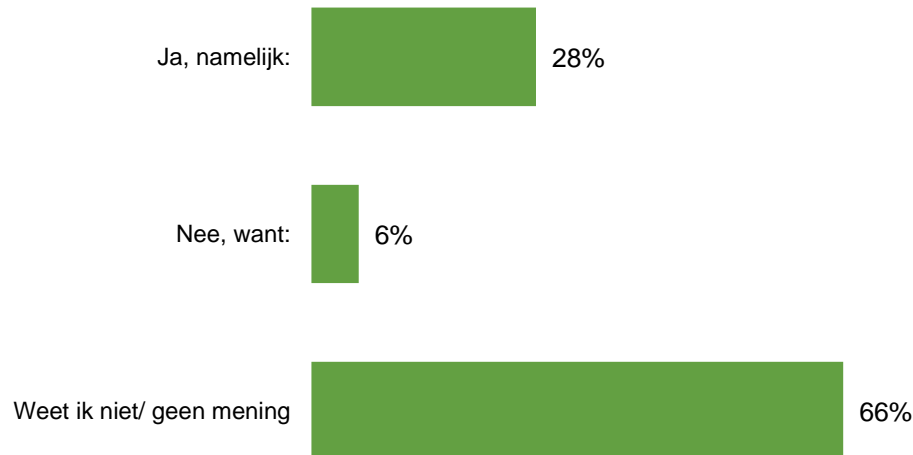
Inwoners benadrukken dat de natuur zoveel mogelijk beschermd moet blijven. Ze willen bijvoorbeeld voorkomen dat er onnodig bomen worden gekapt voor de dijkversterking en pleiten ervoor om geen extra bossen aan te planten in uiterwaarden vanwege hoogwater. Het behoud van het landschap met zichtlijnen naar Olst, de steenfabriek en de Veluwe is essentieel. Ook wordt erop gewezen dat de rol van landbouw in dit kwetsbare gebied aandacht verdient.

Er is verder een behoefte aan meer voorzieningen zoals horeca bij pontjes en recreatiegebieden, samen met voldoende parkeergelegenheid, vooral voor bezoekers van buitenaf. Daarbij is het belangrijk dat de verkeersveiligheid wordt verbeterd, bijvoorbeeld met veilige oversteekplaatsen voor wandelaars en fietsers. Sommige inwoners pleiten ervoor om bedrijven en horecazaken die nu op de dijk liggen, zoals de molenwinkel en restaurants, te verplaatsen naar binnendijs om

het verkeer op de dijk te verminderen.

Tot slot vinden bewoners dat recreatie kleinschalig moet blijven om de rust van de IJsselzone te behouden, met meer ruimte voor ontspanning en natuurbeleving voor eigen inwoners. De vraag naar een evenwicht tussen natuurbehoud en recreatie komt sterk naar voren, evenals het verzoek om inwoners te betrekken bij de voorstellen om draagvlak te creëren.

### Zijn er voorstellen die de inwoners zelf kunnen uitvoeren? (n=68)



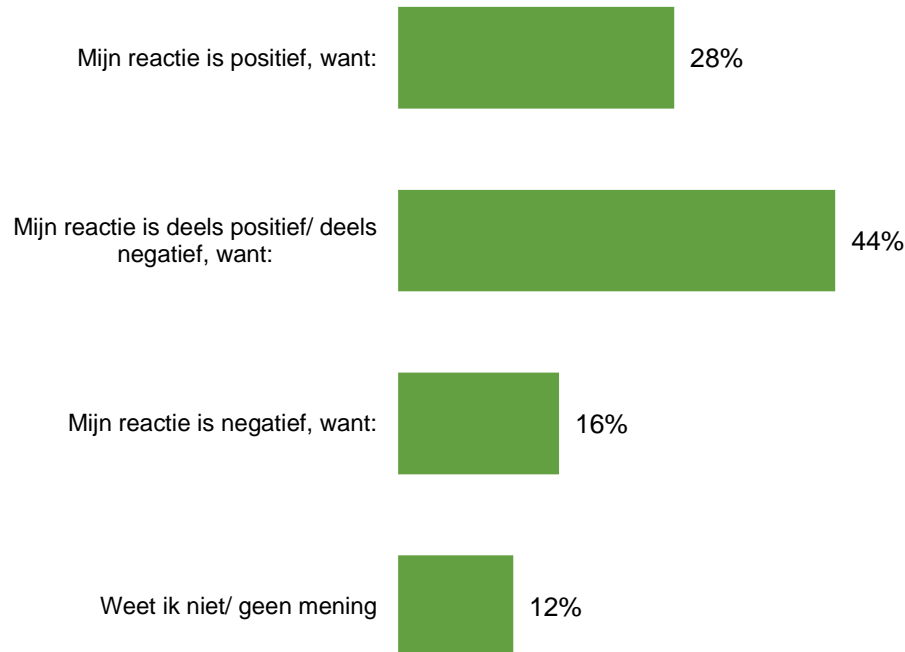
#### **Ja, namelijk:**

Inwoners kunnen zelf bijdragen door activiteiten te organiseren, zoals groepswandelingen en fietstochten, en door actief deel te nemen aan het onderhoud van hun omgeving. Ze kunnen meewerken aan natuurherstel, het schoonhouden van rivieren en oevers, en deelnemen aan zwerfafvalacties. Educatie over afval en respectvol omgaan met de natuur zijn ook belangrijke voorstellen. Daarnaast kunnen inwoners helpen bij het onderhoud van groenvoorzieningen en actief meewerken aan het beschermen van het open uiterwaardenlandschap. Vrijwilligerswerk voor natuurorganisaties is een andere manier waarop bewoners betrokken kunnen zijn.

#### **Nee, want:**

Sommige respondenten zien weinig mogelijkheden om zelf voorstellen uit te voeren, omdat de meeste beslissingen op het niveau van de gemeente, provincie of Rijksoverheid genomen moeten worden. Zaken zoals infrastructuur en grootschalige voorzieningen liggen buiten het bereik van individuele bewoners en moeten op hoger bestuursniveau worden geregeld.

## Wat is uw reactie op de voorstellen voor gebied 4 – Kommenlandschap? (n=43)



### Mijn reactie is positief, want:

Inwoners waarderen de focus op duurzame landbouw, natuurbehoud en recreatie, en de aandacht voor waterretentie en het aanpakken van wateroverlast. De voorstellen worden gezien als logisch en goed in balans, met een mooie mix van initiatieven. Bijzondere woningen en de samenwerking met lokale bewoners worden ook geprezen. Verder zijn er complimenten voor de aandacht voor boeren en vernieuwing in de landbouw. Over het algemeen wordt het plan goed ontvangen en ondersteund.

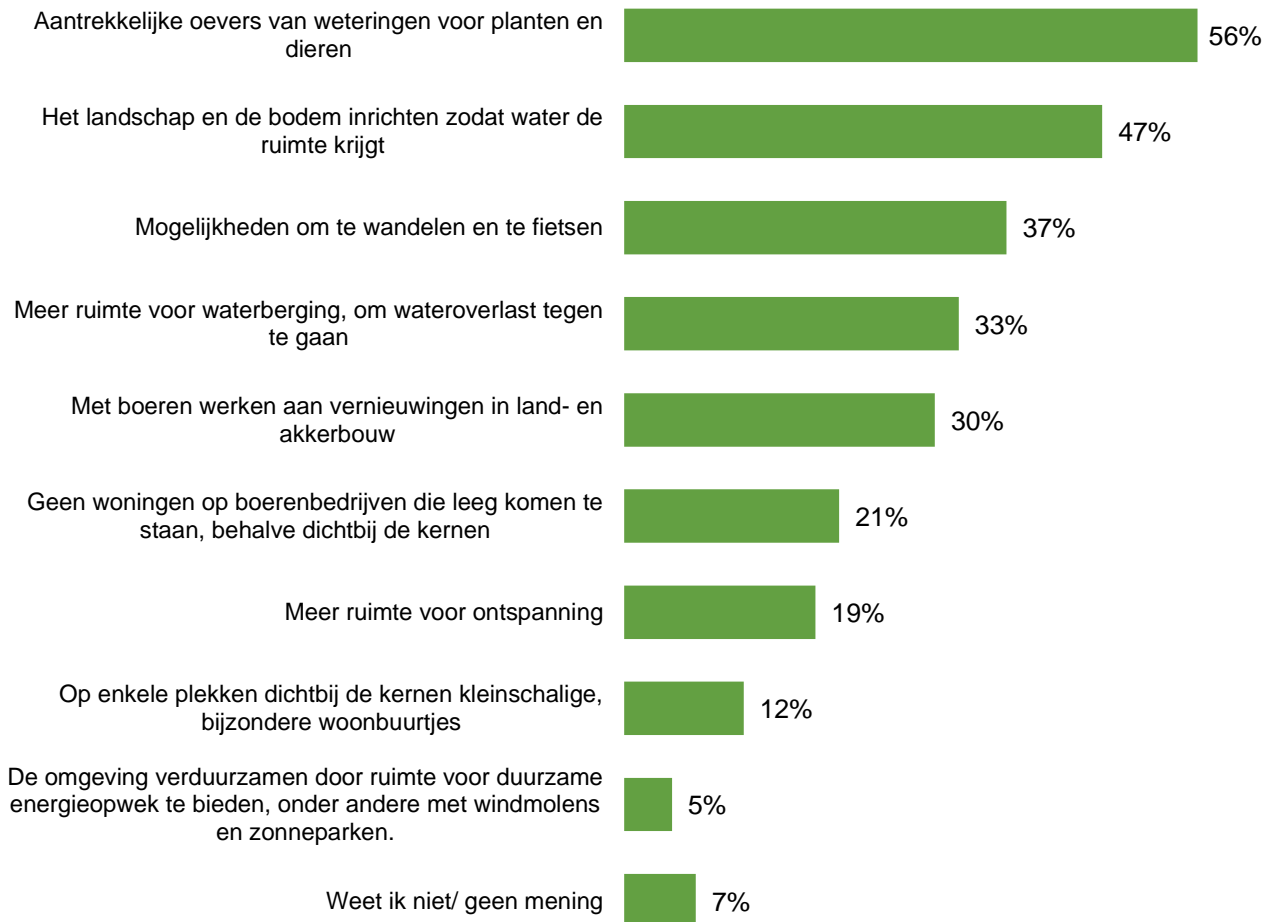
### Mijn reactie is deels positief/ deels negatief, want:

Positief is dat er aandacht is voor ruimtelijke opgaven zoals woningbouw en klimaatadaptatie, met behoud van het buitengebied en kleinschalige woonvormen. Negatieve punten richten zich vooral op de voorstellen voor windmolens, die als inefficiënt en storend worden ervaren. Er is behoefte aan meer focus op zonnepanelen op daken in plaats van grootschalige zonneparken en windmolens. Ook wordt de visie op wateroverlast als onvoldoende concreet gezien en is er bezorgdheid over vervuiling door intensieve landbouw en het gebrek aan prioriteiten binnen de voorstellen.

### Mijn reactie is negatief, want:

De negatieve reacties richten zich op de beperkingen voor woningbouw, wat schadelijk kan zijn voor kleine kernen en dorpsactiviteiten. Er is bezorgdheid over wateroverlast voor agrarische bedrijven en kritiek op windenergie vanwege de impact op natuur en lichtvervuiling. Men pleit voor meer alternatieven voor energieopwekking en meer aandacht voor agrarische bedrijfsontwikkeling en woningbouw mogelijkheden.

Als u het voor het zeggen zou hebben in gebied 4 – Kommenlandschap, wat zou dan als eerste gedaan moeten worden? (n=43) (kies maximaal 3 antwoorden)



### Welke ideeën of voorstellen ontbreken nog bij gebied 4 – Kommenlandschap? Wat zou u nog toevoegen?

Inwoners hebben verschillende ideeën en voorstellen die nog ontbreken in de voorstellen voor het kommenlandschap. Veel mensen wijzen op het gebrek aan een economisch model om duurzame energieprojecten zoals zonneparken of windmolens zonder subsidies rendabel te maken. Ze zijn kritisch op grootschalige zonneparken en windmolens, die volgens hen zorgen voor horizonvervuiling, geluidsoverlast, schade aan de natuur, en inefficiëntie. Ze pleiten in plaats daarvan voor het benutten van daken voor zonnepanelen, en kleine, innovatieve oplossingen voor energieopwekking, zoals het gebruik van waterstroming in de IJssel.

Er is steun voor het beschermen van het landschap en het herstellen van historische landschapselementen zoals houtwallen, meidoornhagen en elzenhagen. Inwoners willen ook dat intensieve landbouw wordt beperkt, vooral in kwetsbare gebieden, en dat er meer aandacht komt voor regeneratieve landbouw die humusvorming in de bodem stimuleert, wat bijdraagt aan waterretentie en biodiversiteit. Ze vinden dat boeren ruim vergoed moeten worden als zij productie inleveren voor maatschappelijke diensten.

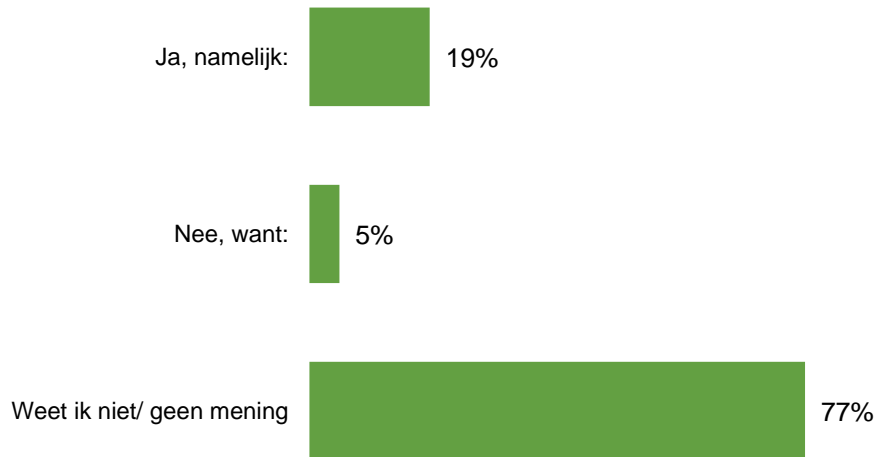
Op het gebied van woningbouw willen inwoners ruimte voor kleinschalige bouw op bestaande erven, zoals bij boerderijen die stoppen, om het gebied levendig te houden. Ze zijn echter tegen het ontstaan van lintdorpen of kleine woonwijken midden in het landschap. Verder zijn er zorgen over de verkeersveiligheid, zoals langs de Leeuwenbrug bij Wijhe,

waar men een lagere snelheid wil.

Wat betreft windenergie zijn sommige inwoners voorstander van het clusteren van windmolens op minder bewoonde plekken, zoals bij Wesepe, maar de meesten pleiten ervoor om windenergie volledig uit de voorstellen te schrappen. In plaats daarvan willen ze dat de gemeente inzet op kernenergie of innovatieve vormen van energieopwekking die minder impact hebben op het landschap.

Ten slotte willen inwoners dat bestaande ondernemers ondersteund worden en dat de huidige natuur beter wordt onderhouden voordat er nieuwe natuurprojecten worden gestart. Ze vragen om praktische oplossingen, zoals het verwijderen van brandnetels en het zaaien van bloemsoorten die de biodiversiteit bevorderen zonder schadelijk te zijn voor het vee.

### Zijn er voorstellen die de inwoners zelf kunnen uitvoeren? (n=43)



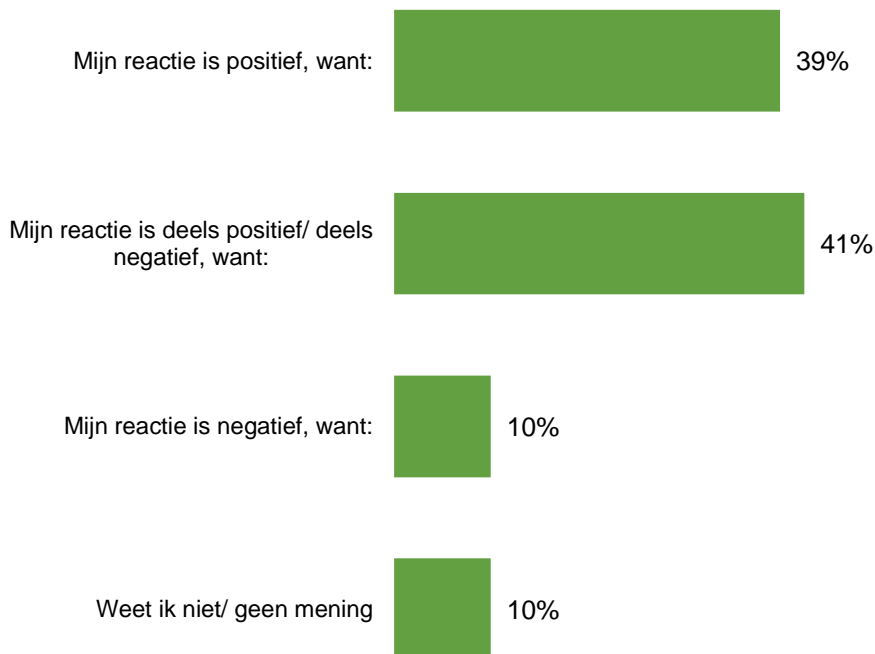
#### **Ja, namelijk:**

Inwoners kunnen zelf bijdragen door hun kennis van de grond, water en het gebied te gebruiken voor de natuurlijke inrichting van de omgeving, in samenwerking met experts. Ze kunnen mountainbikeroutes onderhouden en zich inzetten voor regeneratieve landbouw om de bodem te herstellen. Daarnaast kunnen ze samen met boeren zorgen voor de beschikbaarheid van lokaal voedsel en waterberging in tuinen stimuleren. Verder kunnen ze zonne-energie opwekken via zonnepanelen op daken en advies geven over verminderd stroomverbruik, waarbij financieel gewin niet het enige doel moet zijn. Zo willen inwoners actief betrokken zijn bij lokale duurzame initiatieven.

#### **Nee, want:**

Hierbij is aangegeven dat dit soort keuzes op bestuurlijk niveau liggen.

## Wat is uw reactie op de voorstellen voor gebied 5 – Dekzandgronden? (n=41)



### Mijn reactie is positief, want:

Inwoners waarderen de focus op het combineren van een verdienmodel voor boeren met natuurbehoud, duurzaamheid en landschap. Ze vinden dat er goed is nagedacht over verbindingen, fietsveiligheid en het behoud van buitengebieden. De voorstellen worden gezien als evenwichtig, met aandacht voor klimaatadaptatie, natuurinclusieve landbouw en biodiversiteit. Ook is er lof voor de duidelijke focus op het versterken van het landschap in samenwerking met lokale bewoners. Kortom, de voorstellen worden als logisch en toekomstbestendig gezien, met een goede balans tussen natuur en maatschappelijke ontwikkelingen.

### Mijn reactie is deels positief/ deels negatief, want:

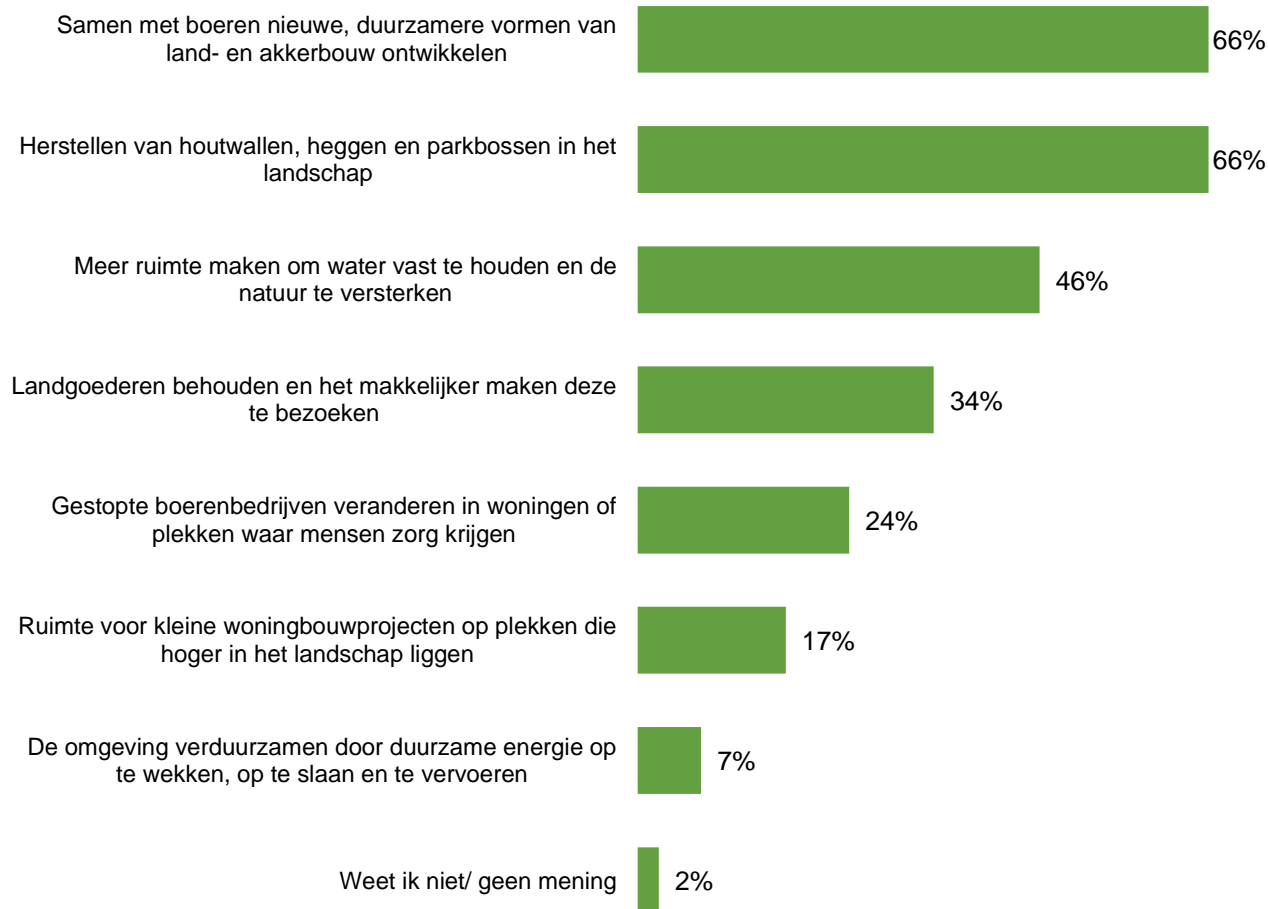
Positief zijn de voorstellen voor natuurbehoud, waterhuishouding en duurzame energie. Echter, veel inwoners maken zich zorgen over de plaatsing van windmolens en zonneparken, die ze als landschapsvervuiling en esthetisch storend ervaren. Er zijn zorgen over de impact van windenergie op mens en natuur, met zorgen over horizonvervuiling, gezondheidsschade en de efficiëntie van windmolens. In plaats daarvan pleiten velen voor zonnepanelen op daken. Ondanks deze zorgen waarderen inwoners het algemene streven naar een toekomstbestendig landschap, maar blijven ze kritisch over de energietransitie in het gebied.

### Mijn reactie is negatief, want:

De negatieve reacties richten zich op de economische haalbaarheid van duurzame energie en de te grote focus op boeren. Ook is er kritiek op het verbouwen van gewassen op hoger gelegen gebieden vanwege verdroging, en twijfels over de effectiviteit van geplande waterberging.



Als u het voor het zeggen zou hebben in gebied 5 – Dekzandgronden, wat zou dan als eerste gedaan moeten worden? (n=41) (kies maximaal 3 antwoorden)



### Welke ideeën of voorstellen ontbreken nog bij gebied 5 – Dekzandgronden? Wat zou u nog toevoegen?

Inwoners van Dekzandgronden zien nog verschillende ontbrekende voorstellen die zij essentieel vinden voor de ontwikkeling van het gebied. Ze benadrukken het belang van het behoud van huidige boeren, maar pleiten voor het beperken van intensieve landbouw en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen om de natuur en het landschap te beschermen. Daarnaast vragen ze om bufferzones tussen gemeentes om verstedelijking te voorkomen en de groene omgeving te behouden.

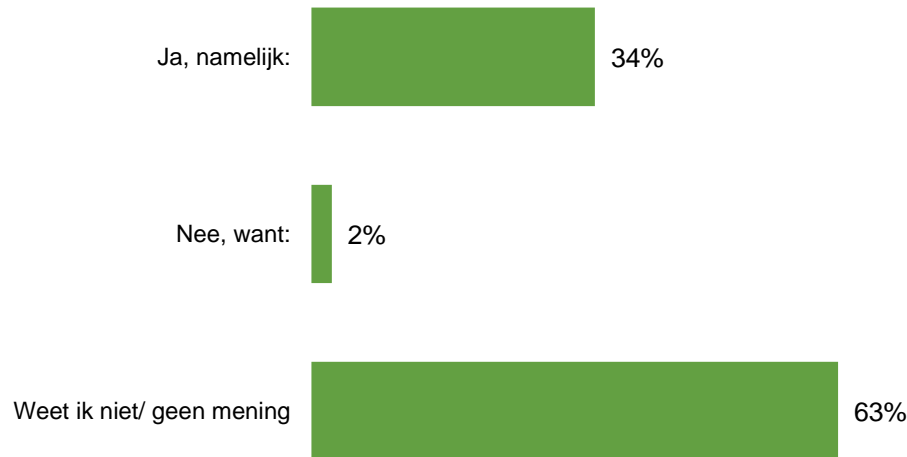
Een groot gemis is de aandacht voor biodiversiteit. Inwoners zijn verbaasd dat dit nauwelijks wordt genoemd, gezien de slechte staat van de natuur. Ze willen dat de gemeente concrete voorstellen ontwikkelt om biodiversiteit te verbeteren en duidelijk maakt hoe de provinciale bossenstrategie wordt toegepast. Ook vragen ze om herbestemming van gestopte boerenbedrijven, bijvoorbeeld door deze om te bouwen tot seniorenwoningen of woongemeenschappen voor ouderen. Dit zou conflicten met agrarische bedrijven voorkomen.

Inwoners vinden dat de voorstellen voor duurzame energie niet vernieuwend genoeg zijn. Ze wijzen erop dat er al jaren wordt gesproken over zonne- en windenergie, maar dat er weinig concrete stappen worden gezet. Ze willen dat de gemeente meer focust op het verminderen van energieverbruik en duurzame energieoplossingen die het landschap niet verstoren.

Op het gebied van recreatie vragen ze om een herziening van het fietsrouten netwerk, met thematische fietstochten om dagjesmensen te trekken. Samenwerkingen met horecaondernemers en lokale groepen kunnen hierbij helpen.

Ten slotte willen inwoners meer aandacht voor dierenwelzijn, met minder gebruik van pesticiden in de akkerbouw, en het behoud van rust en stilte in het gebied, bijvoorbeeld door een verbod op loslopende honden. Verkeersveiligheid is ook een punt van zorg, met name om sluipverkeer en hardrijden tegen te gaan.

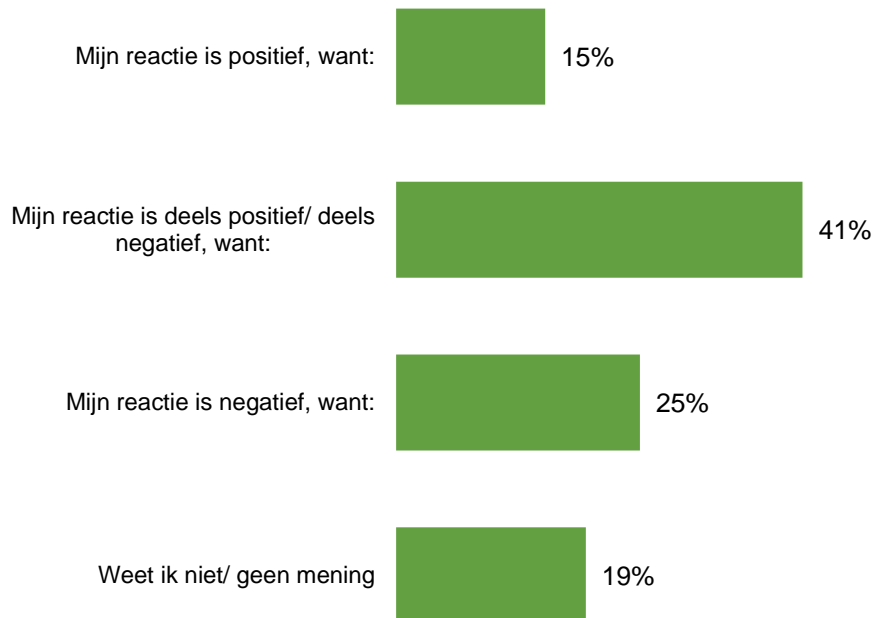
## Zijn er voorstellen die de inwoners zelf kunnen uitvoeren? (n=41)



### Ja, namelijk:

Inwoners kunnen zelf bijdragen aan de voorstellen door actief betrokken te worden bij de inrichting van groen in hun omgeving en het onderhoud van landschapselementen zoals heggen en houtwallen. Ze kunnen hun energieverbruik verminderen door bewuster om te gaan met elektriciteit en bijvoorbeeld zonnepanelen op daken te plaatsen. Het verduurzamen van woningen door isolatie en watermanagement speelt ook een rol. Daarnaast kunnen inwoners hun tuinen vergroenen en recreatie op landgoederen overlaten aan ondernemers. Lokale kennis van het gebied kan worden ingezet om natuur en landschap verder te versterken en te herstellen.

**Wat is uw eerste reactie op deze visiekaart: gemeente Olst-Wijhe in 2050? (n=73)**



**Mijn reactie is positief, want:**

De inwoners waarderen dat de visie duidelijke richtlijnen geeft voor belangrijke ruimtelijke opgaven zoals wonen, klimaatadaptatie en de transitie in energie en landbouw. Er is lof voor de aandacht voor de diverse landschappelijke kwaliteiten en het evenwicht tussen kernen en buitengebieden. Men vindt de analyse van het gebied goed en de voorstellen logisch en haalbaar. Ook wordt het vertrek van bedrijven aan de Industrieweg in Olst gezien als een belangrijke stap om de kern leefbaarder te maken. De visie lijkt goed aan te sluiten op de wensen van de inwoners.

**Mijn reactie is deels positief/ deels negatief, want:**

Positieve punten zijn de aandacht voor woningbouw en clustering van bedrijvigheid, en de uitbreiding van Olst. Echter, de kaart wordt als onoverzichtelijk en moeilijk leesbaar ervaren door de vele symbolen en zoekgebieden, vooral voor windmolens, wat tot verwarring leidt. Veel inwoners zijn geen voorstander van windenergie vanwege de negatieve impact op natuur en gezondheid. Er is lof voor de recreatievoorstellen bij de IJssel, maar inwoners vinden dat er te veel informatie op de kaart staat, wat het lastig maakt om de voorstellen goed te begrijpen.

**Mijn reactie is negatief, want:**

Veel inwoners reageren negatief op de visiekaart van Olst-Wijhe in 2050, vooral vanwege zorgen over de geplande windmolens en zoekgebieden voor grootschalige windenergie. Ze vrezen voor de impact op natuur, landschapsvervuiling en de leefbaarheid. Er wordt gepleit voor zonnepanelen op daken en niet voor windmolens in natuur- of woongebieden. Ook het gebrek aan duidelijkheid en detail op de kaart wordt bekritiseerd; veel inwoners vinden de kaart onleesbaar en te complex, wat leidt tot verwarring. Er is ook onvrede over de beperkte woningbouwvoorstellen en de potentiële impact van nieuwe natuurgebieden op ondernemers.

### Is er nog iets anders dat u wilt meegeven over de toekomst van Olst-Wijhe?

Veel inwoners van Olst-Wijhe hebben uiteenlopende reacties op de toekomst van Olst-Wijhe. Aan de positieve kant waarderen velen de aandacht voor natuur, ecologie en biodiversiteit. Ze vinden het belangrijk dat de groene omgeving behouden blijft en dat er voorstellen zijn voor natuurinclusieve projecten zoals duurzame energie en het versterken van het landschap. Initiatieven zoals betere fietspaden, ruimte voor waterberging, en betrokkenheid van bewoners bij het onderhoud van hun omgeving worden geprezen. Sommigen pleiten voor het verder ontwikkelen van toerisme en recreatie langs de IJssel, met bijvoorbeeld uitkijktorens en wandelroutes, om het gebied aantrekkelijker te maken voor zowel inwoners als bezoekers.

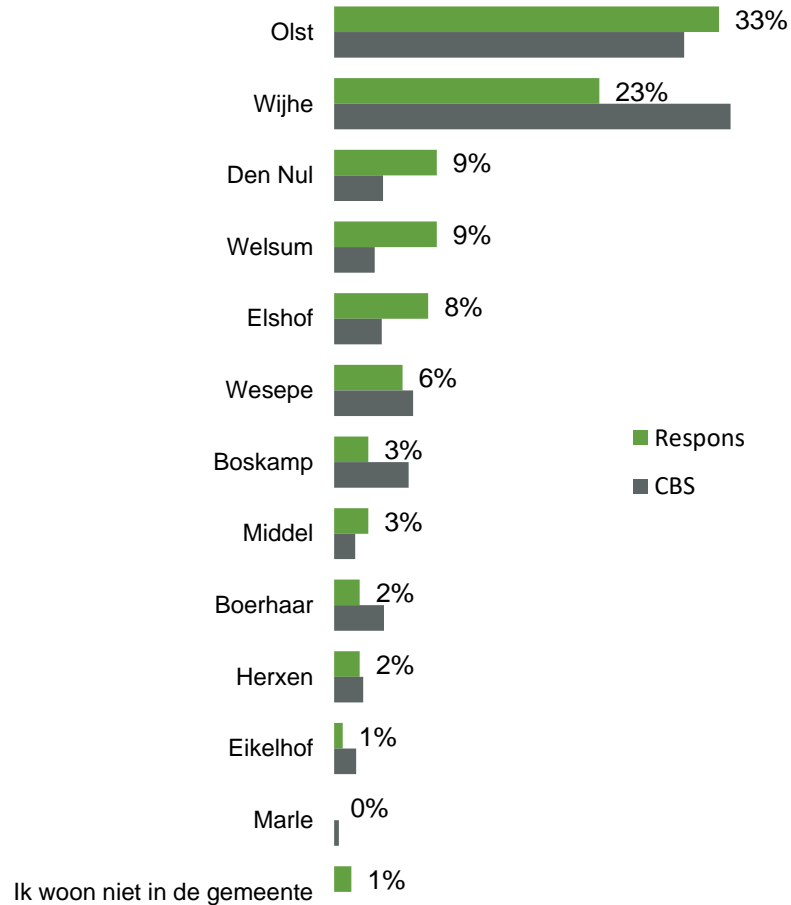
Toch zijn er ook zorgen en kritiekpunten. Een belangrijk discussiepunt is de plaatsing van windmolens en zonneparken. Veel inwoners maken zich zorgen over de visuele impact op het landschap en de mogelijke schade voor de natuur en gezondheid. Er wordt gevraagd om deze vormen van energieproductie te beperken tot daken van gebouwen in plaats van in het open landschap. Sommige inwoners zijn ook bezorgd dat de focus te veel ligt op het creëren van nieuwe natuur, ten koste van het agrarisch gebruik van de grond, en maken zich zorgen over de gevolgen voor boerenbedrijven.

Op het gebied van infrastructuur is er veel vraag naar verbeteringen, vooral naar betere fietspaden en openbaar vervoer. De bereikbaarheid

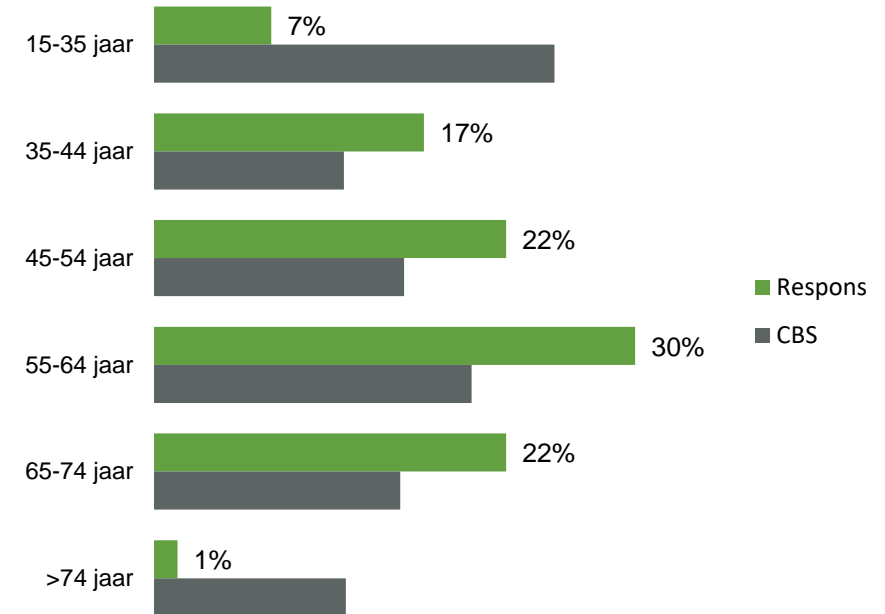
van kleine kernen is een terugkerend punt van kritiek, net als de verkeersveiligheid op smalle wegen. Verder uiten inwoners hun zorgen over het behoud van voorzieningen zoals winkels, zwembaden en bibliotheken in de dorpen. Leefbaarheid is een groot thema, met klachten over verloedering van wijken, onvoldoende onderhoud van trottoirs, en de noodzaak om bedrijvigheid in de dorpen te behouden.

## Bijlagen

## In welke kern woont u? (n=136)



## Leeftijdscategorie (n=136)



In bovenstaande diagram zijn de CBS-cijfers gebaseerd op de bevolking van 15 jaar of ouder.

### Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Elke steekproef geeft afwijkingen ten opzichte van de werkelijkheid, maar de uitkomsten moeten een zo goed mogelijk beeld geven van de populatie. In kwantitatief onderzoek is het gebruikelijk om te spreken van een statistisch betrouwbaar verschil, als de afwijking zo groot is dat deze niet door toeval wordt veroorzaakt. Het betrouwbaarheidsniveau is gedefinieerd als 1 (100%) minus het significantieniveau. Het is gangbaar uit te gaan van een significantieniveau van 5%. Dan is er sprake van een betrouwbaarheidsniveau van 95%. Dat wil zeggen dat, als het onderzoek op dezelfde wijze en op hetzelfde moment zou worden herhaald, de uitkomsten in 95% van de gevallen hetzelfde beeld zouden geven.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied van waarden aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. Een foutmarge van bijvoorbeeld 5%, betekent dat de werkelijke waarde van de totale populatie 5% hoger of lager kan liggen dan de waarde van de steekproef. Concreet: indien een onderzoeksuitkomst van de steekproef aangeeft dat 50% van de respondenten een rapportcijfer 8 geeft voor een bepaald aspect, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 5% boven of 5% onder deze 50%, ofwel tussen de 45% en 55%. Een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

Met het aantal respondenten dat heeft deelgenomen (136) kunnen met 95% betrouwbaarheid en 8,37% nauwkeurigheid uitspraken worden gedaan op een algemeen niveau. Indien er verder wordt ingezoomd op subgroepen neemt de nauwkeurigheid af (de foutmarge wordt groter).